

Autor(id): Urmeli Katus

Küsimus:

Kontekst:

Bibliograafia:

Tõendatuse astme hinnang							Mõju	Tõendatuse aste	Olulisus
Uuringute arv	Uuringukavand	Nihke tõenäosus	Tõenduse ebakõla	Tõenduse kausus	Tõenduse ebatäpsus	Muud kaalutlused			

HbA1c (%) keskmiste erinevus (ingl mean difference) (metformiin vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

7 ^{1,a,b,c}	randomiseeritud uuringud	suur ^d	väike	väike	väike	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = pole raporteeritud): metformiin vs. platseebo keskmiste erinevus (ingl mean difference) = -0,92% (95% CI -1,06; -0,77) Otsene võrdlus (pair-wise analysis) (n = 7): -1,22 (95% CI -1,98; -0,45)	⊕⊕⊕○ KESKMINE	KRIITILINE
----------------------	--------------------------	-------------------	-------	-------	-------	--------	---	------------------	------------

HbA1c (%) keskmiste erinevus (ingl mean difference) (metformiin + dieetravi vs. dieetravi) (järelkontroll: vahemik 1 aastat kuni 2 aastat)

2 ^{2,3,e}	randomiseeritud uuringud	suur ^f	väike ^g	väike	suur ^h	puudub	Metformiin + dieetravi vs. dieetravi keskmiste erinevus (ingl mean difference) = -0,05% (95% CI -0,45; 0,35)	⊕⊕○○ MADAL	KRIITILINE
--------------------	--------------------------	-------------------	--------------------	-------	-------------------	--------	--	---------------	------------

HbA1c (%) keskmiste erinevus (ingl mean difference) (metformiin + dieetravi vs. dieetravi) (järelkontroll: keskmine 2 aastat)

1 ^{2,e}	randomiseeritud uuringud	suur ^f	väike	väike	suur ^h	puudub	Metformiin + dieetravi vs. dieetravi eskmiste erinevus (ingl mean difference) = 0,10 (95% CI -0,70; 0,90)	⊕⊕○○ MADAL	KRIITILINE
------------------	--------------------------	-------------------	-------	-------	-------------------	--------	---	---------------	------------

HbA1c (%) keskmiste erinevus (ingl mean difference) (metformiin + dieetravi vs. dieetravi) (järelkontroll: keskmine 1 aastat)

1 ^{3,e}	randomiseeritud uuringud	suur ^f	väike	väike	suur ^h	puudub	Metformiin + dieetravi vs. dieetravi keskmiste erinevus (ingl mean difference) = -0,10 (95% CI -0,56; 0,36)	⊕⊕○○ MADAL	KRIITILINE
------------------	--------------------------	-------------------	-------	-------	-------------------	--------	---	---------------	------------

Raske hüpertensioon (metformiin vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

59 ^{1,a,j}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 59): metformiin vs. platseebo OR = 0,78 (95% CI 0,28; 2,19) Otsene võrdlus (pair-wise analysis) (n = 3) OR: metformiin vs. platseebo OR = 2,08 (95% CI 0,28; 15,64)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
---------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	---	--------------------	------------

Suremus (kõik põhjused) (metformiin vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

97 ^{1,a,n}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 97): metformiin vs. platseebo OR = 0,85 (95% CI 0,41; 1,77) Otsene võrdlus (pair-wise analysis) (n = 6): metformiin vs. platseebo OR = 1,00 (95% CI 0,20; 5,10)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
---------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	---	--------------------	------------

Suremus (südame-veresoonehaigused) (metformiin vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

Tõendatuse astme hinnang							Mõju	Tõendatuse aste	Olulisus
Uuringute arv	Uuringukavand	Nihke tõenäosus	Tõenduse ebakõla	Tõenduse kaudsus	Tõenduse ebatäpsus	Muud kaalutlused			
91 ^{1,a,o}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 91): metformiin vs. platseebo OR = 0,80 (95% CI 0,34; 1,87) Otsene võrdlus (pair-wise analysis) (n = 6): metformiin vs. platseebo OR = 1,00 (95% CI 0,20; 5,10)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE

Müokardi infarkt (metformiin vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

27 ^{1,a,p}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 27): metformiin vs. platseebo OR = 0,85 (95% CI 0,20; 3,57)	⊕○○○ VÄGA MADAL	OLULINE
---------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	---	--------------------	---------

Insult (metformiin vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

16 ^{1,a,q}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 16): metformiin vs. platseebo OR = 0,52 (95% CI 0,09; 2,92)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
---------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	---	--------------------	------------

HbA1c (%) keskmiste erinevus (ingl mean difference) (DPP4-inhibiitor vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

14 ^{1,a,b,r,s}	randomiseeritud uuringud	suur ^d	suur ^t	väike	väike	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = pole raporteeritud): DPP4-inhibiitor vs. platseebo keskmiste erinevus (ingl mean difference) = -0,61 (95% CI -0,75; -0,47) Otsene võrdlus (pair-wise analysis): DPP4-inhibiitor vs. platseebo keskmiste erinevus (ingl mean difference) = -0,54 (95% CI -0,62; -0,45)	⊕⊕○○ MADAL	KRIITILINE
-------------------------	--------------------------	-------------------	-------------------	-------	-------	--------	---	---------------	------------

Raske hüpoglükeemia (DPP4-inhibiitor vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

59 ^{1,a,j,r}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 59): DPP4-inhibiitor vs. platseebo OR = 0,77 (95% CI 0,28; 2,07) Otsene võrdlus (pair-wise analysis) (n = 9): DPP4-inhibiitor vs. platseebo OR 1,00 (95% CI 0,26; 3,89)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
-----------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	--	--------------------	------------

Suremus (kõik põhjused) (DPP-4 inhibiitor vs. platseebo) (OR) võrgustik meta-analüüs

97 ^{1,a,n,r}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 97): DPP4-inhibiitor vs. platseebo OR = 0,65 (95% CI 0,31; 1,35) Otsene võrdlus (pair-wise analysis) (n = 13): DPP4-inhibiitor vs. platseebo OR 1,00 (95% CI 0,36; 2,75)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
-----------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	---	--------------------	------------

Suremus (südame-veresoonehaigused) (DPP4-inhibiitor vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

91 ^{1,a,o,r}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 91): DPP4-inhibiitor vs. platseebo OR = 0,83 (95% CI 0,35; 1,94) Otsene võrdlus (pair-wise analysis) (n = 12): DPP4-inhibiitor vs. platseebo OR = 1,18 (95% CI 0,38; 3,70)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
-----------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	---	--------------------	------------

Müokardi infarkt (DPP4-inhibiitor vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

Tõendatuse astme hinnang							Mõju	Tõendatuse aste	Olulisus
Uuringute arv	Uuringukavand	Nihke tõenäosus	Tõenduse ebakõla	Tõenduse kaudsus	Tõenduse ebatäpsus	Muud kaalutlused			
27 ^{1,a,p,r}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 27): DPP4-inhibiitor vs. platseebo OR = 0,70 (95% CI 0,17; 2,86) Otsene võrdlus (pair-wise meta-analysis) (n = 3): DPP4-inhibiitor vs. platseebo OR = 1,27 (95% CI 0,23; 6,93)	⊕○○○ VÄGA MADAL	OLULINE

Insult (DPP4-inhibiitor vs. platseebo) (OR) võrgustik meta-analüüs

16 ^{1,a,q,r}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 16): DPP-4 inhibiitor vs. platseebo OR = 0,51 (95% CI 0,10; 2,67) Otsene võrdlus (pair-wise meta-analüüs) (n = 3): DPP-4 inhibiitor vs. platseebo OR = 0,86 (95% CI 0,13; 5,52)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
-----------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	--	--------------------	------------

HbA1c (%) keskmiste erinevus (mean difference) (sulfonüüluurea vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

2 ^{1,a,b,u,v}	randomiseeritud uuringud	suur ^d	väike	väike	väike	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = pole raporteeritud): Sulfonüüluurea vs. platseebo keskmiste erinevus (ingl <i>mean difference</i>) = -0,85% (95% CI -1,03; -0,67) Otsene võrdlus (pair-wise analysis) (n = 2): Sulfonüüluurea vs. platseebo keskmiste erinevus (ingl <i>mean difference</i>) = -0,81% (95% CI -1,01; -0,60)	⊕⊕⊕○ KESKMINE	KRIITILINE
------------------------	--------------------------	-------------------	-------	-------	-------	--------	---	------------------	------------

Raske hüpoglükeemia (OR) (sulfonüüluurea vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

59 ^{1,a,j,u}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 59): sulfonüüluurea vs. platseebo OR = 1,48 (95% CI 0,43; 5,10) Otsene võrdlus (pair-wise analysis) (n = 2): sulfonüüluurea vs. platseebo OR = 3,52 (95% CI 0,36; 34,67)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
-----------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	---	--------------------	------------

Suremus (kõik põhjused) (OR) (sulfonüüluurea vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

97 ^{1,a,n,u}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 97): sulfonüüluurea vs. platseebo OR = 0,87 (0,41; 1,85) Otsene võrdlus (pair-wise analysis) (n = 3): sulfonüüluurea vs. platseebo OR = 1,00 (95% CI 0,10; 10,13)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
-----------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	--	--------------------	------------

Suremus (südame-veresoonkonna haigused) (OR) (sulfonüüluurea vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

91 ^{1,a,o,u}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 91): sulfonüüluurea vs. platseebo OR = 0,80 (95% CI 0,29; 2,17) Otsene võrdlus (pair-wise analysis) (n = 3): sulfonüüluurea vs. platseebo OR = 1,00 (95% CI 0,10; 10,13)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
-----------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	---	--------------------	------------

Müokardi infarkt (OR) (sulfonüüluurea vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

27 ^{1,a,p,u}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	suur ^w	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 27): sulfonüüluurea vs. platseebo OR = 0,71 (95% CI 0,15; 3,25)	⊕○○○ VÄGA MADAL	OLULINE
-----------------------	--------------------------	------------------------	-------------------	-------------------	------------------------	--------	---	--------------------	---------

Tõendatuse astme hinnang							Mõju	Tõendatuse aste	Olulisus
Uuringute arv	Uuringukavand	Nihke tõenäosus	Tõenduse ebakõla	Tõenduse kaudsus	Tõenduse ebatäpsus	Muud kaalutlused			

Insult (OR) (sulfonüüluurea vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

16 ^{1,a,q,u}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	suur ^w	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 16): sulfonüüluurea vs. platseebo OR = 0,45 (95% CI 0,07; 2,75)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
-----------------------	--------------------------	------------------------	-------------------	-------------------	------------------------	--------	---	--------------------	------------

HbA1c keskmiste erinevus (ingl mean difference) (pioglitason vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

0 ^{1,a,b}	randomiseeritud uuringud	suur ^d	väike	väike	väike	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = pole raporteeritud): pioglitason vs. platseebo keskmiste erinevus (ingl mean difference) = -0,90 (95% CI -1,10;-0,70)	⊕⊕⊕○ KESKMINE	KRIITILINE
--------------------	--------------------------	-------------------	-------	-------	-------	--------	---	------------------	------------

Raske hüpotükeemia (OR) (pioglitason vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

59 ^{1,a,j}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	suur ^w	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 59): pioglitason vs. platseebo OR = 0,73 (95% CI 0,14; 3,77)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
---------------------	--------------------------	------------------------	-------------------	-------------------	------------------------	--------	--	--------------------	------------

Suremus (kõik põhjused) (pioglitason vs. platseebo) (OR) võrgustik meta-analüüs

97 ^{1,a,n}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 97): pioglitason vs. platseebo OR = 0,77 (95% CI 0,28; 2,10)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
---------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	--	--------------------	------------

Suremus (südame-veresoonehaigused) (OR) (pioglitason vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

91 ^{1,a,o}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 91): Pioglitason vs. platseebo OR = 0,70 (95% CI 0,23; 2,14)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
---------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	--	--------------------	------------

Müokardi infarkt (OR) (pioglitason vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

27 ^{1,a,p}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 27): pioglitason vs. platseebo OR = 1,03 (95% CI 0,21; 4,96)	⊕○○○ VÄGA MADAL	OLULINE
---------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	--	--------------------	---------

HbA1c keskmiste erinevus (ingl mean difference) (SGLT2-inhibiitor vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

0 ^{1,a,b,x}	randomiseeritud uuringud	suur ^d	suur ^y	väike	väike	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = pole raporteeritud): SGLT2-inhibiitor vs. platseebo keskmiste erinevus (ingl mean difference) = -0,84 (95% CI -1,06;-0,63)	⊕⊕○○ MADAL	KRIITILINE
----------------------	--------------------------	-------------------	-------------------	-------	-------	--------	--	---------------	------------

Raske hüpotükeemia (OR) (SGLT2-inhibiitor vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

Tõendatuse astme hinnang							Mõju	Tõendatuse aste	Olulisus
Uuringute arv	Uuringukavand	Nihke tõenäosus	Tõenduse ebakõla	Tõenduse kaudsus	Tõenduse ebatäpsus	Muud kaalutlused			
59 ^{1.a,j,k}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 59): SGLT2-inhibiitor vs. platseebo OR = 0,60 (95% CI 0,15; 2,33)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE

Suremus (kõik põhjused) (OR) (SGLT2-inhibiitor vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

97 ^{1.a,n,x}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 97): SGLT2-inhibiitor vs. platseebo OR = 0,59 (95% CI 0,18; 1,91)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
-----------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	---	--------------------	------------

Suremus (südame-veresoonkonna haigused) (OR) (SGLT2-inhibiitor vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

91 ^{1.a,o,x}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	suur ^z	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 91): SGLT2-inhibiitor vs. platseebo OR = 0,52 (95% CI 0,13; 2,07)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
-----------------------	--------------------------	------------------------	-------------------	-------------------	------------------------	--------	---	--------------------	------------

Müokardi infarkt (OR) (SGLT2-inhibiitor vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

27 ^{1.a,p,x}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 27): SGLT2-inhibiitor vs. platseebo OR = 0,66 (95% CI 0,15; 2,88)	⊕○○○ VÄGA MADAL	OLULINE
-----------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	---	--------------------	---------

Insult (OR) (SGLT2-inhibiitor vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

16 ^{1.a,q,x}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 16): SGLT2-inhibiitor vs. platseebo OR = 0,47 (95% CI 0,09; 2,36)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
-----------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	---	--------------------	------------

HbA1c keskmiste erinevus (ingl mean difference) (GLP-1 agonist vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

0 ^{1.a,aa,b}	randomiseeritud uuringud	suur ^d	väike	väike	väike	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = pole raporteeritud): GLP-1 agonist vs. platseebo keskmiste erinevus (ingl <i>mean difference</i>) = -1,14 (95% CI -1,38; -0,89)	⊕⊕⊕○ KESKMINE	KRIITILINE
-----------------------	--------------------------	-------------------	-------	-------	-------	--------	--	------------------	------------

Raske hüpotükeemia (OR) (GLP-1 agonist vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

59 ^{1.a,aa,j}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 59): GLP-1 agonist vs. platseebo OR = 0,57 (95% CI 0,15; 2,24)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
------------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	--	--------------------	------------

Suremus (kõik põhjused) (OR) (GLP-1 agonist vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

97 ^{1.a,aa,n}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 97): GLP-1 agonist vs. platseebo OR = 0,77 (95% CI 0,22; 2,76)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
------------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	--	--------------------	------------

Tõendatuse astme hinnang							Mõju	Tõendatuse aste	Olulisus
Uuringute arv	Uuringukavand	Nihke tõenäosus	Tõenduse ebakõla	Tõenduse kaudsus	Tõenduse ebatäpsus	Muud kaalutlused			

Suremus (südame-veresoonkonna haigused) (OR) (GLP-1 agonist vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

91 ^{1,a,aa,o}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 91): GLP-1 agonist vs. platseebo OR = 0,72 (95% CI 0,19; 2,69)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
------------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	--	--------------------	------------

Müokardi infarkt (OR) (GLP-1 agonist vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

27 ^{1,a,aa,p}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	suur ^l	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 27): GLP-1 agonist vs. platseebo OR = 0,89 (95% CI 0,13; 5,85)	⊕○○○ VÄGA MADAL	OLULINE
------------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------------------	------------------------	--------	--	--------------------	---------

Insult (OR) (GLP-1 agonist vs. platseebo) võrgustik meta-analüüs

16 ^{1,a,aa,q}	randomiseeritud uuringud	väga suur ^k	väike	väike	väga suur ^m	puudub	Võrgustik meta-analüüs (n = 16): GLP-1 agonist vs. platseebo OR = 0,25 (95% CI 0,02; 2,63)	⊕○○○ VÄGA MADAL	KRIITILINE
------------------------	--------------------------	------------------------	-------	-------	------------------------	--------	--	--------------------	------------

CI: usaldusintervall

Selgitused

a. Süstemaatiline ülevaade ja võrgustik meta-analüüs Tsapas et al. (2020) kaasas RCT mille valimi moodustasid 2. tüüpi diabeeti põdevad inimesed, sekkumise pikkus oli vähemalt 24 nädalat, kaasasid vere glükoosisisaldust langetavad ravimid mis olid heaks kiidetud Euroopas või Ameerika Ühendriikides.

b. Artiklis ja selle lisas on kaasatud uuringute arv kujutatud graafiliselt. Täpne arv püütakse täpsustada kirjavahetuse teel autoritega.

c. võrgustik meta-analüüsi panustanud uuringute arvu pole esitatud, tõenäoliselt suurem. Otsene võrdlus (pair-wise analysis) kaasas 7 RCT-d

d. Nihke riski hinnanud meta-analüüsi koostajad: some concerns

e. Gnesin F, Thuesen ACB, Kähler LKA, Madsbad S, Hemmingsen B. Metformin monotherapy for adults with type 2 diabetes mellitus. Cochrane Database Syst Rev. 2020;6(6):CD012906. Published 2020 Jun 5. doi:10.1002/14651858.CD012906.pub2

f. Meta-analüüsi koostajate poolt hinnatud raporteerimise risk kõrgeks (selektiivne raporteerimine)

g. Tau² = 0,00; Chi² = 0,18, df = 1 (P = 0,67); I² = 0%

h. lai usaldusvahemik, väike valim

i. Kiyici 2009 et al. metformiin + dieetravi (n = 16) vs. dieetravi (n = 15) uuringu pikkus üks aasta, Teupe 1991 et al. metformiin (n = 25) + dieetravi vs. dieetravi (n = 29) uuringu pikkus kaks aastat.

j. Kõiki süstemaatilise ülevaatesse ja võrgustik meta-analüüsi kaasatud ravimirühmi (alfa-glükosidaasi inhibiitorid, meglitiniidid, metformiin, DPP4-inhibiitorid, sulfonüüluread, pioglitason, SGLT2-inhibiitorid, GLP1-agonistid, basaalsuliin, seguinsuliin) käsitles hüpodükeemia seisukohalt 59 uuringut (n = 24 479 uuritavat)

k. Nihke riski hinnanud meta-analüüsi koostajad: major concerns

l. pigem madala KVH riskiga patsiendid

m. Ebatäpsuse riski hinnanu meta-analüüsi koostajad: major concerns

n. Kõiki süstemaatilisse ülevaatesse ja võrgustik meta-analüüsi kaasatud ravimirühmi (alfa-glükosidaasi inhibiitorid, meglitiniidid, metformiin, DPP4-inhibiitorid, sulfonüüluuread, pioglitason, SGLT2-inhibiitorid, GLP1-agonistid, basaalinisuliin, seguinsuliin) käsitles suremus (kõik põhjused) seisukohalt 97 uuringut (n = 31 489 uuritavat)

o. Kõiki süstemaatilisse ülevaatesse ja võrgustik meta-analüüsi kaasatud ravimirühmi (alfa-glükosidaasi inhibiitorid, meglitiniidid, metformiin, DPP4-inhibiitorid, sulfonüüluuread, pioglitason, SGLT2-inhibiitorid, GLP1-agonistid, basaalinisuliin, seguinsuliin) käsitles suremus (südameveresoonehaigused) seisukohalt 91 uuringut (n = 24 212 uuritavat)

p. Kõiki süstemaatilisse ülevaatesse ja võrgustik meta-analüüsi kaasatud ravimirühmi (alfa-glükosidaasi inhibiitorid, meglitiniidid, metformiin, DPP4-inhibiitorid, sulfonüüluuread, pioglitason, SGLT2-inhibiitorid, GLP1-agonistid, basaalinisuliin, seguinsuliin) käsitles müokardiinfarkti seisukohalt 27 uuringut (n = 15 286 uuritavat)

q. Kõiki süstemaatilisse ülevaatesse ja võrgustik meta-analüüsi kaasatud ravimirühmi (alfa-glükosidaasi inhibiitorid, meglitiniidid, metformiin, DPP4-inhibiitorid, sulfonüüluuread, pioglitason, SGLT2-inhibiitorid, GLP1-agonistid, basaalinisuliin, seguinsuliin) käsitles insuldi seisukohalt 16 uuringut (n = 10 744 uuritavat)

r. DPP4: Alogliptin, Saxagliptin, Sitagliptin, Linagliptin, Vildagliptin

s. võrgustik meta-analüüsi panustanud uuringute arvu pole esitatud, tõenäoliselt suurem. Otsene võrdlus (pair-wise analysis) kaasas 14 RCT-d

t. Heterogeensust hinnanud meta-analüüsi koostajad: some concerns

u. SU: Glimepiride, Gliclazide, Glipizide, Glyburide/glibenclamide

v. võrgustik meta-analüüsi panustanud uuringute arvu pole esitatud, tõenäoliselt suurem. Otsene võrdlus (pair-wise analysis) kaasas 2 RCT-d

w. SR ja MA koostajate poolt hinnatud incoherence: some concerns

x. SGLT2: Empagliflozin, Canagliflozin, Dapagliflozin, Ertugliflozin

y. canagliflozin vs placebo incoherence: major concern

z. canagliflozin vs platseebo ja empaglifloziin vs platseebo incoherence: some concerns

aa. GLP-1 agonistid: Dulaglutide, Exenatide, Liraglutid, Semaglutide

Viited

1. Tsapas A, Avgerinos I, Karagiannis T, et al.. Comparative Effectiveness of Glucose-Lowering Drugs for Type 2 Diabetes: A Systematic Review and Network Meta-analysis. 2020.
2. Teupe B, Bergis K.. Prospective randomized two-years clinical study comparing additional metformin treatment with reducing diet in type 2 diabetes. 1991.
3. Kiyici S, Ersoy C, Kaderli A, Fazlioglu M, Budak F, Duran C, et al. Effect of rosiglitazone, metformin and medical nutrition treatment on arterial stiffness, serum MMP-9 and MCP-1 levels in drug naive type 2 diabetic patients. 2009.