**Kliiniline küsimus nr 16**

Kas kõikidel Alzheimeri tõvega (AT) patsientidel piirata relva kasutusloa pikendamist, mootorsõiduki juhtimisõigust ohutuse tagamiseks vs. Mitte?

**Peamised tulemusnäitajad:** traumade (ja sellega seonduva) vähenemine, patsiendi ohutuse tagamine.

**Huvide konflikt:** töörühm on kinnitanud, et töörühmaliikmed on deklareerinud peamised huvid või huvide puudumise antud küsimuses

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Töörühma soovitus:   * Kerge kognitiivse defitsiidi korral, et hinnata potentsiaalset patsiendi ohutust liikluses ning ohutut relva käsitlemist, tuleb rakendada neuropsühholoogilisi teste 6-12 kuu intervalliga vastava klinitsisti (geriaater, neuroloog, psühhiaater jne) poolt; * Alzheimeri tõvega patsiendi puhul auto juhtimisõiguse ja relva kasutamisõigust piirava otsuse tegemise kaalumisel raviarsti poolt tuleb informeerida patsienti ja tema lähedasi, (kes kinnitavad kirjalikult, et vastav informeerimine on toimunud). Diagnoosi pannud raviarst informeerib patsienti ja tema lähedasi kavatsusest algatada auto juhtimisõiguse ning relvaloa peatamine | | | |
| **Patsient/sihtrühm** | Alzheimeri tõve diagnoosiga patsiendid | | |
| **Sekkumine** | piirata relva kasutusloa pikendamist, mootorsõiduki juhtimisõigust ohutuse tagamiseks | | |
| **Tegur** | **Otsus** | **Selgitus** |  |
| Väga hea või keskmise kvaliteediga tõendusmaterjal (*kas tõendusmaterjal on väga  kvaliteetne?)*  (*Mida kõrgem on tõendusmaterjali kvaliteet, seda tugevam on soovitus*) | X Jah  Ei | Tõendusmaterjal on keskmise kvaliteediga. Uuringuid on tehtud erineva suurusega uuringurühmades. Tugevaim tõenduspõhine materjal **on EFNS guidlines for the**.... (2010), mille soovitusi on hinnatud GRADE meetodiga. |  |
| Kindlustunne kasude ning kahjude ja koormuse tasakaalu suhtes (kas on kindlustunne?) *Mida suurem on erinevus soovitavate ja soovimatute tagajärgede vahel ning kindlustunne selle erinevuse suhtes, seda tõenäolisem on tugev soovitus. Mida väiksem on tegelik kasu ja mida väiksem on kindlustunne selle kasu suhtes, seda tõenäolisem on tingimuslik/nõrk soovitus* | X Jah  Ei | Selgelt tuuakse välja on olemas tõenduspõhine materjal ning kliiniline üksmeel, et mõõduka dementsuse puhul on suur risk autojuhtimisele ning patsientidel ei tohiks olla juhtimisõigust.  Sarnased nõuded kehtivad ka tulirelvade kasutamise kohta. |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kindlus või sarnasus väärtustes (kas on kindlustunne?)**  *Mida suurem on varieeruvus*  *või ebakindlus patsiendi väärtuste ja eelistuste suhtes, seda tõenäolisem on tingimuslik või nõrk*  *soovitus.* | □ Jah  X Ei | Välja ei ole toodud patsientide eelistusi. | Töörühm otsustas, et patsiendile pakub rohkem väärtust .......................................................................................................................................  Ja vähem väärtust  .................................................................................................................................................................................... |
| **Ressursi tähendus (kas tarbitud ressursid olid väärt**  **oodatavat kasu)**  *Mida suurem on sekkumise*  *kulu võrreldes kaalutava alternatiiviga ja muud otsusega*  *seotud kulud, st mida rohkem*  *ressursse tarbitakse, seda*  *tõenäolisem on tingimuslik/*  *nõrk soovitus.* | □ Jah  X Ei | Majanduslikke analüüse ei leitud. Peamiselt on välja toodud liiklusohutuse risk ning risk turvalisusele. |  |
| **Soovituse üldine tugevus**  *Mida suurem on sekkumise*  *kulu võrreldes kaalutava alternatiiviga ja muud otsusega*  *seotud kulud, st mida rohkem*  *ressursse tarbitakse, seda*  *tõenäolisem on tingimuslik/*  *nõrk soovitus.* | **Trade-offs** = there are important trade-offs between the benefits and harms. | | |